

“新双高”背景下 高职院校数字化治理能力三维审视与跃升路径

舒 刚,李 爽

[摘 要] 数字化转型是推动职业教育高质量发展的重要助推器,第二期“双高建设计划”将数字化转型作为核心改革任务,愈发凸显高职院校数字化治理能力的重要价值。当前,高职院校的数字化治理体系和治理能力建设仍面临不少现实挑战,集中体现为工具应用趋向“表面化”、数据整合呈现“碎片化”与治理参与存在“松散化”等结构性困境,制约了数字化治理效能的有效释放。立足“新双高”建设的战略导向,可从“工具—系统—生态”三个维度协同推进,以实现高职院校数字化治理能力的结构化跃升,从而以数字化转型切实赋能职业教育高质量发展,回应“新双高”建设所承载的产业升级与高素质技术技能人才培养的新时代使命。

[关键词] 高职院校;数字化治理;“新双高”建设;产教融合

[基金项目] 广东省教育科学规划项目“数智背景下高职学生个性化学习评价与改进研究”(项目编号:2024GXJK1073,主持人:李爽)

[作者简介] 舒刚,博士,国家教育行政学院进修二部主任,副研究员;李爽,博士,广东科学技术职业学院,讲师。

中图分类号:G710 文献标识码:A 文章编号:1004-9290(2026)0006-0095-08

数字经济的持续演进与教育数字化转型的纵深推进,客观上要求高职院校主动构建科学的数字化治理体系,以现代化治理理念保障学校数字化建设高质量落地,以数字化治理能力提升全面赋能学校服务区域经济社会发展的核心职能。首轮中国特色高水平高职学校和专业建设计划已于2024年正式收官,第二期“双高建设计划”于2025年正式启动(以下简称“新双高”)。首轮“双高”经过5年的建设,院校办学硬件条件持续改善、核心办学能力稳步增强、教育教学质量得到明显提升,不仅实现了自身跨越式发展,更对全国职业教育改革创新起到很好的示范引领作用,为国家战略与区域经济发展提供了关键人才支撑^[1-3]。“新双高”建设背景下,

数字经济与实体经济深度融合的特征愈发显著,发展数字经济已成为把握新一轮科技革命和产业变革新机遇的战略选择^{[4][5]}。一方面,职业教育需精准锚定数字经济产业的真实需求,紧跟产业链、供应链的人才缺口,将产业标准、岗位要求融入人才培养全流程,破解“人才供给与产业需求错配”的难题^{[6][7]};另一方面,随着数字技术、人工智能愈发成熟,高职院校内部需推动教学、管理、服务全链条治理的数字化转型,打破传统办学中的效率瓶颈与信息壁垒^[8]。“新双高”将以数字化为抓手,实现“产业需求—专业建设—教学实施—治理优化”的系统性重塑。因此,深入剖析“新双高”背景下高职院校数字化治理的内涵特征,精准识别当前治理能

力的现实困境,探索可落地的能力提升路径,既是“新双高”建设的题中之义,也是推动高职教育高质量发展、服务中国式现代化与新质生产力发展需求的核心举措^[9]。

一、“新双高”背景下高职院校数字化治理的内涵

数字化治理是数字时代治理体系的重要形态,其内涵随应用场景的拓展呈现差异化特征^{[10][11]}。高职院校数字化治理需立足职业教育类型定位,在一般数字化治理理论基础上,结合“新双高”核心要求实现内涵延伸。“新双高”改革任务明确提出“构建数字化教学新生态”的总体要求^[12],在首期“双高”规范性、基础性建设的基础上,向智慧型、生态型建设推进,实现内涵的深度拓展。

(一)数字化工具层面:以功能赋能锚定产业与教学需求

“新双高”背景下的数字化教学,核心是将数字技术视为服务产业需求、优化教学实践的功能性载体,通过工具的精准应用实现教学效能的升级^[13]。与普通高校的通识教育或学术教育不同,高职院校数字化工具的应用需紧扣“专业群建设”与“产业需求”,以数字化工具推动专业群与产业需求的精准对接^[14]。一是打造产业适配型实训工具。紧跟产业数字化、数字产业化发展要求,将数字化工具作为专业群改造的适配手段,系统推进实训体系数字化重构,通过虚拟仿真等工具搭建贴合产业实际的实训场景,还原企业真实生产环节。同时,紧扣企业岗位能力要求,细化实训内容模块,实现实训项目与岗位标准的精准对接,助力学生快速掌握岗位核心技能,提升就业竞争力。二是开发产业需求研判工具。聚焦产业人才需求,动态捕捉与精准匹配核心目标,构建多维度产业数据整合与分析体系。整合行业协会、合作企业、招聘平台的微观数据,借助数据分析工具捕捉产业人才需求动态,推动专业群课程体系、实训内容与产业技术标准同步迭代,实现专业建设与产业需求的实时化衔接,破解传统专业建设与产

业脱节的难题,确保人才培养与产业技术迭代同步。三是开发产教协同教学工具。以数字化平台建设为核心,构建全方位、立体化的产教协同教学体系。依托数字化平台实现校企双师共同授课,企业导师在线讲解产业最新技术,校内教师同步开展理论教学,打破校企教学时空壁垒。同时,搭建校企共建的在线教学资源库,整合优质课程、实训案例、技术手册等资源,为学生提供自主学习、反复演练的平台,进一步强化校企协同育人效果。

(二)数字化系统层面:以要素重构夯实空间与底层基础

“新双高”背景下的高职院校数字化建设,应从学校整体发展水平跃升的需求出发,全面提升数字化领导力,制定涵盖多方面协同的整体方案^[15]。数字化系统建设并非单一技术的零散应用,而是要搭建一体化特色数字治理基座,为教学和管理活动的开展夯实底层基础。一是数字规范化。制定统一技术标准、规范数据接口、重构业务流程,构建以数字中台为核心的技术架构,整合前期分散的教学平台、实训系统等零散系统,实现各系统数据互通、功能协同联动。同步清理冗余的平台资源,优化技术架构层级,消除“数据孤岛”与“平台冗余”现象。让规范化的数字化架构成为支撑校园生态高效运行的核心基础设施,为后续各类数字化应用的落地提供稳定、统一的技术支撑。二是数据资产化。立足数据作为核心生产要素的价值定位,以数字规范化建设为基础,建立覆盖教学全场景的数据体系。全面梳理教学活动、实训实操、学生管理、师资发展、行政办公等全流程产生的零散数据,通过标准化采集、规范化清洗、安全化存储,转化为可复用、可分析、可增值的核心数据资产,充分激活数据要素价值,为教学优化、管理决策、服务升级提供精准的数据支撑。三是运维智能化。依托前期建成的规范化数字中台架构与资产化数据资源体系,构建覆盖“建设—运行—维护—优化”全链路的智能运维管理体系。引入大数据分析、智能监控、预警

算法等技术,对数字化基座的硬件设备、软件系统、数据流转等状态进行实时监测。打破传统运维分散管理、被动响应的瓶颈,推动运维策略从“经验驱动”转向“数据驱动”。同时,建立智能化运维响应机制与闭环管理流程,持续优化运维效率与服务质量,确保教学与日常管理等核心场景的数字化应用持续赋能学校办学质量与发展水平跃升。

(三)数字化生态层面:以协同共生构建生态与开放体系

“新双高”提出“推动各类主体深度参与专业群建设改革”“创新多方参与的产教融合发展机制”。因此,数字化教学新生态需要通过数字化串联多元主体、整合各类要素,形成“协同联动、动态优化”的有机整体。一是多元主体的协同参与构成生态的活力之源。多元主体打破传统教学中的学校单一主导模式,通过数字化搭建开放参与渠道,构建政府、企业、学校、师生等多元协同的主体网络。政府通过数字化平台发布产业政策,为生态治理提供方向指引;企业通过数字化平台参与专业群改造,提供产业真实项目、技术标准;学校通过数字化平台统筹各方资源,协调教学、实训、就业等环节;教师依托数字化工具开展“教学—科研—社会服务”融合创新;学生通过数字化渠道反馈学习需求,参与教学与实训评价。多元主体通过数字化实现各尽其责、相互支撑。二是多要素的系统协同形成生态的运行逻辑。以数字化为纽带,整合专业群、教学模式、评价体系、技术基座等要素,形成闭环协同关系。专业群改造依托技术基座获取产业数据,教学模式创新依赖数据资产提供支撑,评价体系转型反哺专业群与教学模式优化,各要素不是孤立运行,而是通过数字化形成产业需求、专业升级、教学创新、评价优化的生态闭环,推动生态从单点突破向系统提升演进。三是动态优化的机制保障生态的可持续发展。通过数字化构建迭代机制,让生态具备自我完善能力。通过数字化工具实时监控指标变动,及时发现问题;通过多元主体在线协商、数据驱

动决策,动态调整生态策略;依托专业培训提升数字化素养和能力,推动师生、企业参与者持续适应生态变化与发展要求,确保与“新双高”建设要求、产业发展与学生成长需求同步演进。

二、“新双高”背景下高职院校数字化治理的现实困境

聚焦“新双高”建设对数字化治理的需求,以“工具—系统—生态”三维视角审视当前高职院校数字化治理困境,其背后是资源约束、机制缺陷与认知偏差等深层问题的展现^[6]。

(一)数字化工具视角:功能应用浅层化,难以匹配“新双高”赋能需求

数字化工具是连接产业需求与教学实践的核心纽带,然而高职院校数字化治理能力对数字工具的应用停留在“浅层适配”层面而非“深度赋能”,难以有效支撑“新双高”提出的专业群升级、教学创新与评价转型目标。

第一,工具与产业需求适配脱节,专业群改造缺乏精准支撑。数字化实训工具多为演示性操作,未深度还原产业真实场景,导致实训内容与企业岗位标准不匹配,难以培养学生解决实际问题的能力。根源在于校企协同开发机制缺失、企业参与积极性不足,且院校产业需求研判能力薄弱,难以精准拆解岗位数字化技能,课程体系调整缺乏数据支撑。

第二,工具与教学创新融合不足,智能教学模式难落地。数字工具应用碎片化、形式化,多用于课件生成等辅助任务,未介入个性化学习路径设计等核心环节;智能教学平台多为通用设计,缺乏专业特色功能,适配性不足。深层原因是教师数字素养存在鸿沟,工具开发缺乏教学导向。

第三,工具与评价转型支撑乏力,数字化评价难破传统。数据采集聚焦上课时长等可量化指标,对实践创新能力等核心过程性指标缺乏采集手段。评价分析工具仅能生成报表,无深度解读能力。根源在于评价理念存在路径依赖,仍以分数为核心,未建立能力导向的评价指标体系。

(二)数字化系统视角:要素整合碎片化,难以构建治理的底层支撑

数字化系统作为治理的底层支撑,需实现技术与数据的系统性整合。然而当前高职院校依旧存在“技术体系化”与“数据资产化”滞后,难以作为“新双高”所需的协同治理提供稳定底层支撑。

第一,技术架构碎片化,标准化建设滞后。各部门独立采购系统致接口不统一、数据不兼容。教学空间数字化改造与技术架构不匹配,智能教室软硬件未协同,难以通过数据采集支撑教学优化。深层原因是缺乏统一数字化建设规划,部门自主决策且存在“重硬件轻规划”倾向,预算集中于设备采购,忽视标准制定与系统整合。

第二,数据管理粗放化,资产化进程不畅。高职院校“重采集、轻治理”,存在数据标准不统一、全生命周期管理缺失、价值挖掘不足等问题,数据难以转化为治理资产。深层原因是数据管理制度缺位,未明确部门权责;复合型人才匮乏,技术人员仅聚焦系统维护,难以推进数据价值挖掘。

第三,数据运维被动化,持续迭代能力不足。高职院校重建设轻运维,运维团队力量薄弱,仅被动处理故障,缺乏主动优化规划,且缺失教技协同运维机制,技术优化滞后于教学需求。深层原因是运维资源投入不足,预算占比低,且认知存在偏差,将运维视为辅助工作,未赋予其战略定位,难以适配技术快速迭代需求。

(三)数字化生态视角:协同机制不强,难以形成治理合力

从数字化生态视角看,高职院校数字化治理能力的核心困境在于多元主体协同机制缺失,生态系统的“开放性”与“动态性”不足,难以支撑“新双高”所需的“产教融合、多方参与”治理模式。

第一,多元主体参与不足,协同格局未形成。企业参与产教融合流于形式,未深度介入导致教学与产业需求脱节;师生被动参与,缺乏优化建议反馈渠道;行政部门重考核轻指导,院校治理与政策衔接不畅。深层原因是利益协同

与参与渠道缺失,企业无收益回报、师生无激励保障,且缺乏便捷参与平台与意见闭环机制。

第二,内部部门协同壁垒,系统联动缺失。校内部门各自为政,决策多由校领导或信息化部门主导,教务、实训等部门参与不足;数字化资源分散管理、重复建设,利用率低,难以支撑资源优化配置要求。深层原因是权责划分模糊,各部门职责不明确,导致决策推诿、执行脱节。

第三,生态迭代乏力,动态优化机制缺失。缺乏治理效果常态化评估与跨部门整改机制,问题难以及时解决,治理生态与需求差距扩大;师生数字素养培训仅聚焦工具操作,核心融合能力培养不足,制约治理提升。深层原因是制度保障缺位与认知局限,院校未出台配套政策,且缺乏对数字生态动态演化属性的认知和持续优化战略意识。

三、“新双高”背景下高职院校数字化治理能力跃升路径

针对当前数字化治理在“工具、系统、生态”三个维度的现实困境,紧扣“新双高”“产教融合深化、办学质量引领、数字生态构建”的核心要求,从工具赋能、系统重构、生态共治三个方向构建可落地、可评估的提升路径,形成“技术支撑—要素整合—机制保障”的闭环体系(图1)。

(一)数字化工具层面:从浅层适配到深度赋能,强化工具与需求的精准对接

针对数字工具应用浅层化,与“新双高”赋能需求脱节的困境,需以“功能深化、精准适配”为核心,推动工具从辅助性使用升级为赋能性支撑,重点突破三大方向。

第一,深化工具与产业需求的适配性,筑牢专业群升级的数字化支撑。以产业需求反向驱动工具应用为逻辑,破解工具与产业脱节问题^[17]。一是建立校企联合开发机制,联合行业优质企业共建产业数字化实训工具库,针对智能制造、现代服务业等领域,开发覆盖全流程生产场景的虚拟仿真、数字孪生等工具,确保实训工具与企业岗位标准精准对接。二是搭建产业人才需求大数据平台,整合行业协会、招聘平台、

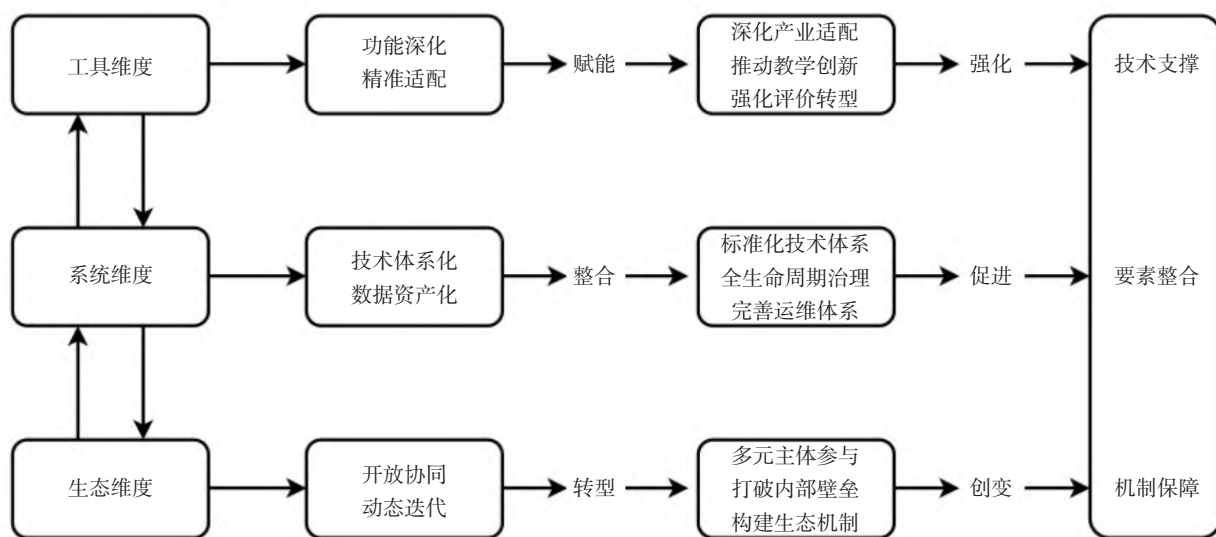


图1 高职院校数字化治理能力跃升路径

合作企业的微观数据,运用数据分析工具构建技能需求与课程匹配的模型,为专业群课程体系调整提供数据锚点,实现专业升级与产业技术迭代的同步化。此外,建立“校企利益共享机制”,明确工具研发成果的知识产权归属、成果转化收益分配,提升企业参与积极性。

第二,推动工具与教学创新的融合性,落地智能教学模式的突破性应用。聚焦人工智能融入教学全流程,破解工具与教学融合不足问题^[18]。一方面,推动生成式人工智能工具进入教学核心环节,开发“认知诊断—路径规划—互动引导”的全链条应用模块。通过AI分析学生学习数据,如知识薄弱点、认知风格,自动生成个性化学习路径等。另一方面,实施“教师数字素养分层提升计划”,将AI教学融合设计能力纳入教师考核指标,联合技术供应商开展相关培训,组织AI教学创新大赛等,鼓励教师数字素养提升。此外,可以联合教育技术企业开展专业特色工具定制开发,确保工具与教学需求深度匹配,针对不同专业特性开发特色功能模块,通过工具适配专业,提升教师应用主动性,避免通用平台的形式化应用。

第三,强化工具对评价转型的支撑性,构建过程与结果并重的数字化评价体系。围绕评价数字化转型的需求,破解工具支撑乏力问题^[19]。

一是构建多维度数据采集工具矩阵,突破仅有量化可测指标的局限,通过课堂互动录播系统采集学生批判性思维表现。二是开发深度诊断型评价分析工具,整合统计学模型与教育评价理论,不仅能生成成绩排名等基础报表,更能通过数据挖掘识别“成绩波动—教学方法—实训安排”的关联关系,自动生成教学改进建议报告,形成采集、分析、诊断、改进的闭环评价链条,真正落实“新双高”过程与结果并重的评价要求。

(二)数字化系统层面:从碎片整合到系统重构,夯实治理的底层支撑体系

针对数字化要素整合碎片化、底层支撑薄弱的困境,需以技术体系化、数据资产化为核心,推动数字化本身从分散要素升级为系统能力,重点完善三大体系。

第一,构建“标准化+一体化”的技术架构体系,破解智慧校园建设滞后问题。以顶层设计引领技术整合为思路,推进智慧校园标准化落地。一是制定校级数字化技术标准规范,统一系统接口、数据格式、安全协议等核心标准,明确各部门系统的数据交互格式,要求新增系统必须兼容校级数据中台接口,从源头避免“信息孤岛”。二是搭建一体化数字基座,整合现有分散系统。以校园云平台为基础,接入数据中台、业务中台、应用中台,实现一次登录,系统联

动。三是推动教学空间与技术架构协同改造,在智能教室建设中嵌入数据采集终端,并与校园数据中台实时联通,真正实现用数字技术重塑教学空间。

第二,建立“全生命周期+价值挖掘”的数据治理体系,加速数据资产化进程。围绕数据资产化目标,破解数据管理粗放问题^[20]。一是完善数据全生命周期管理流程,覆盖“采集、清洗、存储、应用、安全”等全环节。采集阶段明确各部门数据责任清单。二是打造数据价值挖掘中心,组建由教育专家、数据分析师、技术人员等构成的跨学科团队,针对“新双高”核心需求开展数据应用研究。基于学生学习数据库分析不同专业学习路径与就业质量的关联,为专业群调整提供依据。依托教师成长数据库,挖掘数字化教学能力与提升教学效果的关系,明确骨干教师的培训方向和培训重点,推动数据从存储资源转化为决策资产。

第三,完善“主动规划+协同联动”的技术运维体系,提升持续迭代能力。针对“重建设、轻运维”问题,构建适配技术迭代需求的运维模式。一方面,强化运维团队主动规划能力,将运维从故障维修升级为全周期管理。增设“技术规划岗”,定期跟踪生成式人工智能等前沿技术在职业教育的应用趋势,每学期发布技术升级建议报告。建立“技术资产台账”,对现有系统的使用年限、性能瓶颈进行动态监测,提前规划升级或替换方案,避免被动应对故障。另一方面,建立运维、教学协同联动机制,定期召开技术运维与教学需求对接会,确保技术优化精准匹配教学需求,形成技术支撑教学、教学反哺技术的良性循环。

(三)数字化生态层面:从“被动参与”到“协同共治”,激活治理生态的内生动力

针对多元主体协同机制薄弱、生态合力不足的困境,需要以“开放协同、动态迭代”为核心,推动治理生态从单一主导升级为多元共治,重点构建三大机制。

第一,完善“权责明晰+渠道畅通”的多元主

体参与机制,构建协同治理格局。围绕产教融合、多方参与要求,破解主体参与不足问题^[21]。一是明确多元主体治理权责清单,让各主体“有位有为”。企业层面,审议专业群数字化改造方案、评估实训工具与产业的适配性。师生层面,设立数字化治理议事平台,教师可通过平台提出教学工具优化建议、参与数字化教学标准制定,学生可通过平台反馈服务需求、评价数字化教学效果。教育行政部门层面,组建数字化治理专家智库,指导院校制定个性化、差异化建设方案。二是建立激励保障机制,提升主体参与积极性,对深度参与的企业、积极参与治理的教师和学生参与者,分别给予荣誉称号、评优评先,给予第二课堂学分等奖励,形成多方主动参与的治理氛围。

第二,打破“部门壁垒+资源孤岛”的内部协同机制,凝聚治理合力。针对内部部门协调不力的问题,推动校内协同从分散作战转向集团攻坚^[22]。一是建立跨部门数字化治理决策联席会,由校领导牵头,整合信息化部门、教务处、实训中心、人事处等核心部门力量,对数字化治理重大事项进行集体决策、分工落实。二是搭建校级数字化资源共享中心,打破资源分散管理格局,将各部门、各专业的数字化资源统一纳入共享平台,设置资源标签体系,支持师生一键检索、按需调用。三是建立资源贡献激励机制,对上传优质资源的教师给予积分奖励,对重复建设的资源进行合并优化,实现资源共建共享,避免重复浪费,支撑“新双高”优化数字化职业教育资源配置的要求。

第三,构建“评估—优化—提升”的生态动态迭代机制,保障生态持续演进。针对生态迭代乏力问题,推动治理生态从静态稳定转向动态优化^[23]。一是建立常态化评估监测体系,科学衡量治理效果,设定多维评估指标,每学期通过问卷调查、访谈、数据分析等方式开展评估,形成数字化治理评估报告,精准识别生态短板。二是完善“快速响应+协同整改”机制,针对评估发现的问题,由数字化治理决策委员会牵头,组建“跨部门+企业”的整改专班,明确整改时限、责任主体,

确保问题闭环解决。三是升级数字素养分层培训体系,突破“仅教工具操作”的局限。针对管理者,开展数据驱动决策、数字化治理规划等培训;针对教师,开展AI教学融合、专业群数字化改造等专题培训;针对学生,开展数字化学习方法、实践创新工具应用等指导;针对企业参与者,开展职业教育数字化标准、教学场景需求表达等培训。通过全主体、分层化的素养提升,为生态迭代提供人才支撑,确保治理生态始终与“新双高”要求、产业发展、师生需求同步演进。

四、结语

本文提出的“工具—系统—生态”三维提升路径,既响应了“新双高”构建数字化教学新生态的政策要求,也为高职院校破解治理困境提供了可操作的落地框架:通过校企协同开发产业适配型工具,可解决人才供给与产业需求错配的核心矛盾;通过全生命周期数据治理,能将数据碎片转化为驱动教学质量提升的决策资产;通过多元主体协同机制,可打破校园治理边界,构建“政府—企业—学校—师生”共治的新范式。这些路径的落地,不仅能助力高职院校在“新双高”建设中形成差异化竞争优势,更能作为现代职教体系中“数字化治理标准”的构建提供实践样本,推动职业教育从“规模规范”向“质量引领”的深度转型。随着生成式人工智能、数字孪生等技术的持续迭代,以及“新双高”建设的深入推进,未来还需进一步探索“技术伦理嵌入数字化治理”的实现路径,防范算法偏见、数据滥用等风险。唯有持续深化研究、动态调整实践,才能让数字化治理真正成为高职教育高质量发展的核心引擎,为培养更多适应数字经济需求的高素质技术技能人才提供坚实保障。

参考文献:

[1] 谯欣怡,张元泽.“双高计划”促进了高职学校高质量发展吗?——基于400所高职学校的准实验研究[J].教育与经济,2024(4):88-96.

[2] 张猛,成军,鲍嵘.国家“双高计划”建设水平成果评价研究——基于197所“双高计划”建设院校76类标志性成果的分析[J].职业技术教育,2024(30):64-72.

[3] 陈曦萌,姜丽娜,兰代巧.“双高计划”政策执行对高职院校发展水平的净影响研究[J].职业技术教育,2025(18):67-75.

[4] 国务院关于印发“十四五”数字经济发展规划的通知[EB/OL].[2025-02-19].https://www.gov.cn/zhengce/content/2022-01/12/content_5667817.htm.

[5] 李娅娜,汪澄,潘海燕,等.数字经济、职业教育与共同富裕[J].统计与决策,2025(17):121-124.

[6] 许建领.新质生产力驱动“新双高”构建产教融合新生态的路径创新[J].中国高等教育,2025(13):29-35.

[7] 朱德全,曹渡帆.数字经济时代职业教育人才培养的新使命——基于对就业市场变革的反思[J].华南师范大学学报(社会科学版),2023(3):94-105.

[8] 刘锐,陈杰新.高职院校数字化转型的现状、内涵和路径——基于《职业教育信息化标杆学校建设指南》的解析[J].中国职业技术教育,2023(28):13-20.

[9] 祝鸿平,朱友银.职业教育民生保障力的内涵要义、问题短板与优化策略[J].中国职业技术教育,2025(5):52-60.

[10] 魏礼群,顾朝曦,倪光南,等.数字治理:人类社会面临的新课题[J].社会政策研究,2021(2):3-12.

[11] 李韬,冯贺霞.数字治理的多维视角、科学内涵与基本要素[J].南京大学学报,2022(1):70-79.

[12] 教育部财政部关于实施中国特色高水平高职学校和专业建设计划(2025—2029年)的通知[EB/OL].[2025-02-19].https://www.eol.cn/zhengce/wenjian/202502/t20250219_2655130.shtml.

[13] 杜艳红.数字化转型背景下职业教育在线教学:变革、风险与路向[J].中国职业技术教育,2024(23):27-34.

[14] 刘志文,张世秀.高职院校数字化教学资源建设的价值意蕴、现实困境与推进路径[J].教育与职业,2025(20):31-39.

[15] 赵昕,高鸿.如何理解与践行“新双高”建设的“新”与“高”[J].中国职业技术教育,2025(5):61-69.

[16] 杜昌顺,陈嘉靖,焦玉正,等.“双高计划”院校数字化转型发展观察——基于《2024年中国高校数字化发展报告》的分析[J].职业技术教育,2025(34):6-12.

[17] 蒋丽平.数字化赋能行业产教融合共同体协同治理的基本框架与实践路向[J].教育与职业,2025(6):48-55.

[18] 王悦晓,郝天聪.生成式人工智能赋能职业教育变革:挑战与现实路径[J].教育与职业,2025(4):14-20.

[19] 薛瑞英,谢长法.高职教学质量评价数字化转型的基本逻辑、现实困境与实践路径[J].教育与职业,2024(23):100-106.

[20] 刘英群,周潜,韩锡斌.教育场景驱动的高校数据治理[J].中国电化教育,2024(1):38-43.

[21] 杨蕾.“新双高”建设院校何以增强辐射?——基于“双高计划”建设成效的反思[J].国家教育行政学院学报,2025(6):52-62.

[22] 王晓茜.大学治理数字化转型:生成逻辑、现实挑战与路径选择[J].中国高教研究,2025(1):16-23.

[23] 陈良雨.数字化转型驱动学科群落生态的逻辑与机制[J].中国远程教育,2024(2):79-87.

Three-Dimensional Review and Leap Path of Digital Governance Ability in Higher Vocational Colleges Under the Background of "New Round of High-level Vocational Colleges and Majors Construction"

Shu Gang, Li Shuang

[Abstract] Digital transformation is an important booster to promote the high-quality development of vocational education. The second phase of the "New Round of High-level Vocational Colleges and Majors Construction" regards digital transformation as the core reform task, which increasingly highlights the important value of digital governance ability in higher vocational colleges. At present, the construction of a digital governance system and governance capacity in higher vocational colleges still faces many practical challenges, which are mainly reflected in the structural dilemmas such as the tendency of tool application to be "superficial," the "fragmentation" of data integration and the "looseness" of governance participation, which restrict the effective release of digital governance efficiency. Based on the strategic orientation of the "New Round of High-level Vocational Colleges and Majors Construction", it can be promoted from the three dimensions of "tool-system-ecology" to realize the structural leap of digital governance ability in higher vocational colleges, to effectively empower the high-quality development of vocational education with digital transformation, and respond to the new era mission of industrial upgrading and high-quality technical and skilled personnel training carried by the "New Round of High-level Vocational Colleges and Majors Construction".

[Keywords] higher vocational colleges; digital governance; "New Round of High-level Vocational Colleges and Majors Construction"; integration of industry and education

(上接第94页)

Research on the Construction of the Evaluation Index System of the Integration of Production and Education in Vocational College

Yu Zhou, Liu Ya, Yang Xiaokun

[Abstract] The integration of industry and education is the core path of high-quality development of vocational education. At present, relevant research lacks an in-depth expansion of the differences between different subjects in specific evaluation practice. Using a mixed research paradigm combining qualitative research and quantitative analysis, guided by collaborative governance theory and demand-oriented theory, this paper systematically explains the connotation characteristics and core elements of the integration of industry and education. Through the scientific process of "theoretical foundation - factor extraction - index preliminary structure - expert optimization - weight determination - empirical verification", the evaluation system is constructed. The Delphi method is used to optimize the index, and the analytic hierarchy process is used to determine the weight. Finally, an evaluation index system including 6 first-level indicators and 25 second-level indicators is formed. Three representative colleges of vocational undergraduate, higher vocational college, and secondary vocational school are selected to carry out empirical analysis, and the value of the system is verified from the dual dimensions of scientificity and effectiveness. The results show that the system has good adaptability and guidance, which can provide theoretical support and practical reference for vocational colleges to deepen the integration of production and education and promote school-enterprise cooperation.

[Keywords] vocational education; integration of industry and education; benefit evaluation; index system; Delphi method